

Wychodzi codziennie o godz.

3ciej po południu.

Przedpłata wynosi:

MIKRSCOWA: kwartał 3 str 75 ent.	
miesięcznie 1 „ 30 „	
Z przesyłką pocztową:	
do państwa austriackiego 5	ent.
do Prus i Rzeszy niem. 4 tal. 15 sgr.	
do Szwecji i Danii 6 „	
do Francji i Anglii 25 franków.	
do Włoch 25 „	
do Belgii i Szwajcarii 18 „	
do Turcji i Egiptu 18 „	

Namer pojedynczy kosztuje 8 ent.

Manuskrypta nie zwracają się, lecz bywają niszczone.

## GAZETA NARODOWA.

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują

We LWOWIE: Biuro Administracji *Gazety Narodowej* przy ulicy Nowej, pod liczbą 291. W KRAKOWIE: Księgarnia *Wojciecha Cieszyńskiego* w rynku. W PARYŻU: na całej Francji i Anglii jedynie p. pułkownik *Raczkowski*, rue du pont de Lodi Nr. 1. W WIEDNIU: p. A. Oppel, Wollseile, 22; tudzież pp. *Hansen* i *Vogler*, Wollseile 9. W FRANKFURCIE nad MENEM i HAMBURGU: pp. *Hansen* i *Vogler*.

OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą 6 ent. od miejsca objętości jednego wiersza drukiem, oprócz opłaty stempowej 30 ent. za każdorazowe umieszczenie.

LISTY REKLAMACYJNE nieobciążają frankowania.

Lwów d. 5. marca.

(Nie uda się centralistom rozbić solidarność Czechów. — Solidarność delegacji naszej chwile się. — Dziwnie traktowania Polaków w sprawie namiestnictwa. — P. Smolka w Pradze. — P. Dunin wyjechał do Turcji.)

Z Czech donoszą ciągle do wiedeńskich piśm centralistycznych o jakichś nowych nieporozumieniach i sporach między stronnictwami czeskiemi, to między szlachtą a Młodą Czechią, to między Młodą Czechią a duchowieństwem, to między Starą a Młodą Czechią. A gdy po rozpamiętaniu tych wiadomości zaczynają tryumfować centraliści, będąc przekonani, że im się uda czeską wadą domową wyzyskać, wtedy pokazuje się zawsze, że to było nieporozumienie, albo chwilo-we, bez żadnej doniosłości, albo nawet zupełnie zmyślone. I teraz znów głoszą centraliści o nowych nieporozumieniach, i już na tem budują swe plany traktowania z jednym stronnictwem. Faktycznie zaś obecni, poufali oficjalni pośrednicy między rządem a Czechami, przedsięwzięli próby, czyby nie udało się traktowaniem samem ngody rozbić solidarność Czechów. Kto jednak tylko trochę bliżej zna Czechów, ten przekonany jest, że się to nie uda.

Przedtę to się uda centralistom z Polakami przy traktowaniu rezolucji galicyjskiej. Zdaje się centralistom, że sejm uchwalił rezolucję, namówiony przez byłego namiestnika, i że głównie teź rzecz całą prowadzi dalej, pracę delegację do kroków stanowczych. Wiąże aby mianem ten kierunek osłabić, wysuwają poza kulisy kwestię namiestnictwa, chcąc tą kwestją na dwa obozy podzielić delegację i kraj. Owa polemika dziennikarska była przygrywką. Teraz już pole uprawione dla centralistów, więc rzecz prowadzą dalej. I trzeba przyznać, że się im wieść poczyna. Owe dwa obiady równocześnie w Wiedniu były pierwszym widocznym objawem, że już nmiła- no wciągnąć w tę grę i delegację. Już w Wiedniu słyszeć można Polaków, forytujących pewne osobistości na posadę namiestnictwa. Już nie razi Polaków rozbiór i załatwianie osobistych kwestyj przed załatwieniem sprawy rezolucyjnej. Albo teź wiąże obie sprawy razem jak gdyby nierozdzielne od siebie, chociaż faktycznie one z sobą nie mają koniecznej łączności, i jedna drugiej tylko przeszkadza może, rozbijając solidarność obozu narodowego.

Już kilka dni temu zwracaliśmy uwagę, że starannie nikać nam potrzeba poruszania kwestji obsadzenia namiestnictwa, dopóki sprawa rezolucji nie zostanie załatwioną. Cóż że w dziennikach ta kwestja nie jest wentylowaną otwarcie, kiedy poza kulisami już się toczy, na świat występując w patriotycznej sukience, chociaż poruszają nią zgrzeszeni rządowi ludzie!

Ze spraw innych wiedeńskich nie wiele nowego. Telegram nasz donosi, że część jedna Izby chciała szturmować ustawy o szkołach ludowych, żądała bowiem, aby osobną wybrać komisję do rządowego projektu, tej polecił przedłożyć sprawozdanie w jaknajkrótszym czasie. Wniosek ten nie utrzymał się.

Donosiliśmy już o pobyście dr. Smolki w Berlinie i w Pradze. W dzień przyjazdu jego do Pragi, umieścić dzienniki czeskie, *Nasze Listy*, nie bardzo pochlebny dla niego artykuł, z powodu podróży jego do Berlina i treści drugiego tomu *Politycznej Brieft*.

Z Bukaresztu donoszą nam, że d. 28. lutego musiał p. Dunin opuścić Rumunię. Wstawiając się jenerałnego konzula, p. Mellinet, nie nie pomógł. P. Dunin udał się do Turcji.

## Delegacja a kraj.

Gdy delegacja nasza w Izbie niższej Rady państwa dnia 21. listopada 1867 r. w sprawie ważnej głosowała wbrew zdaniu swojemu, na tem samem posiedzeniu wypowiedzianemu i wbrew całemu poprzedniemu postępowaniu swojemu — pisał jeden nieprzyjaciół nam dziennik wiedeński ironicznie: „Polacy są zagadką Izby niższej mają upodobanie w zwrotach raptownych, które szczególne wrażenie czynią na niewtajemniczonych.“

Dziś czytamy zdanie podobne w innem piśmie wiedeńskiem, nam przyjaźnem. „Nie wiemy (pisze *Reforma Schuzelki* z d. 25. lutego b. r. nr. 8.), co uczynią delegowani galicyjscy w przypadku odrzucenia rezolucji ich sejmu, bo polityka tych panów jest dla zwy- czajnego politycznego rozumu w ogóle całkiem niezrozumiałą.“

Nietylko dla dziennikarzy niemieckich, lecz dla nas Polaków, dla naszego kraju była i jest polityka tych panów niezrozumiałą.

Była polityka delegacji w r. 1867 niezrozumiałą, gdy delegacja w dyskusjach nad konstytucją nie postawiła programu jasnego, żądaniem kraju odpowiedniego, gdy przeciw konstytucji i jej pojedynczym ustępom otwarcie nie powstawała, gdy nawet głosowała za ustawami

takimi, które zawierały postanowienia, autonomicznym żądanom kraju wręcz się sprzeciwiające.

Była polityka większości delegacyjnej niezrozumiałą, gdy ta sama większość, która wspomnianego postępowania w Radzie państwa stała się przyczyną, wróciwszy do sejmu naszego, chciała w tym sejmie jeszcze być przewodniczką w sprawie rezolucji sejmowej, niezgadzącej się zupełnie z poprzednim postępowaniem delegacji.

Była polityka delegacji niezrozumiałą, gdy delegacja poznawszy nakoniec, iż jej poprzednie postępowanie w Radzie państwa z żądaniami kraju nie było zgodnem, uczyniła zwrot i popierała w sejmie rezolucję, lecz nie złożyła mandatów do Rady państwa, nie poddała się nowemu wyborowi, nie przyznała więc sejmowi prawa sądu o swoim postępowaniu, nie uznała więc czynem, w jej mocy będącym, autonomii sejmu, dla której byłoby rzeczą nieodbitą potrzebną wykonywać prawo wyboru delegacji nie co lat sześć, ale każdego roku.

Jeszcze i teraz polityka delegacji w Radzie państwa nie jest zrozumiałą, gdy delegacja jeszcze i teraz nie staje energicznie i otwarcie przy każdej sposobności w obronie autonomii krajowej i nie czyni stanowczej opozycji ministerstwu, tej autonomii przeciwnemu i ją ścieśniającemu.

Przy dyskusji w Wydziale Izbowym nad stanem obłożenia w Czechach zapowiedział poseł Groeholski opozycję przeciw wnioskowi, uznającemu stan obłożenia za usprawiedliwiony; oparła się jednak temu większość delegacji naszej, i w skutek tego nie zabrał nawet żaden z delegatów naszych głosu w obronie wolności przeciw stanowi obłożenia!

Słuszne nieukontentowanie obudziło w kraju naszym rozporządzenie c. k. ministra spraw wewnętrznych z d. 19. października r. z., które bez pytania sejmu krajowego przekazało siędmu c. k. naczelnikom powiatowym załatwianie niektórych spraw, dotąd w zakresie c. k. namiestnictwa wchodzących, więc zadało pierwszy cios jednoci administracyjnej kraju, a nadto stworzyło precedens, wskazując, iż rząd w sprawach organizacji urzędów administracyjnych i administracyjnego podziału kraju zamysła postępować bez zasięgania nawet zdania reprezentacji krajowej. — Zaledwie dwa miesiące minęło od ogłoszenia wspomnianego rozporządzenia, gdy c. k. minister skarbu wniósł swoje projekta podatkowe, w których zamierza rozbić jeszcze więcej jednoci administracyjną naszego kraju: — bo w projekcie do podatku gruntowego wnosi, aby do szacowania gruntów, dla krajów koronnych rozleglejszych, więc oczywiście także dla Galicji, ustanowione były, prócz komisji krajowej, jeszcze subkomisje krajowe, które mają działać samoistnie i niezawisłe od komisji krajowej i podlegać bezpośrednio nadzorowi inspektorów centralnych, przez ministerstwo skarbu mianowanych; w projekcie zaś do podatku nowego, osobisto-dochodowego, zamierza tworzyć ekspozytury komisji krajowej, których zakres działania zapewne od ministerstwa skarbu będzie zależał; nakoniec w projekcie do podatku zarobkowego proponuje minister skarbu dla każdego okręgu, na który rozciąga się zakres działania jednej Izby handlowej, jedną komisję rewizyjną, a więc dla naszego kraju trzy takie komisje, niezawisłe jedna od drugiej działające, a od uchwał każdej z tych komisji ma w pewnych przypadkach iść rekurs bezpośrednio do c. k. ministerstwa skarbu. Zamierza więc minister skarbu ustanowić dla trzech rodzajów podatków bezpośrednich trzy różne podziały kraju naszego dla postanowienia organów, mających bez steru, od jednej władzy krajowej wychodzącego, wykonywać zakres działania im przekazany. Takie urządzenie już nawet ze względów administracyjnych jest złem, i w żadnem państwie niepraktykowanym.

Minister wyznań i oświecenia nie jest przychylny naszej Radzie szkolnej, której zakres działania zaczyna być osłabiany. Minister spraw wewnętrznych stworzył osiem okręgów dla swej administracji. Minister rolnictwa znosi się bezpośrednio z Towarzystwami rolniczymi, chociaż w sprawach rolnictwa Wydział krajowy nie powinien być pomijany. Minister handlu utworzył sobie w Izbach handlowych organa,

jemu bezpośrednio podlegające. Minister skarbu zamierza nowy podatkowy podział kraju. Idziemy więc szybkim krokiem do rozbitcia kraju na atomy administracyjne według woli każdego z ministrów. Przeciw takim urządzeniom kraj nasz zawsze protestować winien i przez sejm swój zawsze protestować będzie.

Projekta ministra skarbu i inne tymże podobne mogą jedynie utwierdzać kraj i powinny utwierdzić delegację naszą w przekonaniu, że autonomia krajowa, oprócz na sprawy, w rezolucji sejmowej wyraźnie wymienione, także na sprawy inne, a szczególnie na sprawy finansowe, handlowe, przemysłowe rozszerzoną być powinna.

Projekta podatkowe c. k. ministra skarbu dają także do znacznego podwyższenia podatków. Podatek osobisto-dochodowy ma obciążyć po raz wtóry dochody wszystkie, już innemi ciężkimi podatkami obłożone. W poprzednich numerach gazety naszej podaliśmy szczegółowy rozbiór projektów do podatku gruntowego i bydyńkowego, który wykazał niestosowność tych projektów dla kraju naszego, i sprzeczność ich z prawem sejmu do współdziałania w rozkładzie podatków. Od załatwienia tych projektów ministra skarbu zależy byt materialny kraju naszego, który już teraz podatkami państwowymi zgnieciony, niema środków do zaspokojenia najważniejszych swoich potrzeb duchowych i materialnych.

Nad temi projektami obraduje teraz Wydział Izby niższej Rady państwa, który nawet już ukończył dyskusję nad projektem o podatku gruntowym. W sprawozdaniach jednak dzienników, wspominających o obradach w tym Wydziale, nie czytaliśmy, aby delegaci nasi wystąpili z opozycją energiczną przeciw zgubnym dla nas projektom i przeciw zamierzonomu w nich podziałowi kraju; aby wystąpili z wnioskami zasadniczymi, dążącymi do zagwarantowania nadejściu sejmowi już z mocy §. 24. statutu krajowego prawa współdziałania przy rozkładzie podatków i do broniienia kraju naszego przeciw podwyższeniu podatków i przeciw obciążeniu go podatkami, które w stosunku do rzeczywistych sił majątkowych byłyby większe niż w bogatszych, zachodnich krajach koronnych.

Świeżo wyczytaliśmy w dziennikach wiedeńskich, że już trzeci Wydział krajowy niemiecki (wyższo-austriacki) protestował przeciw rozporządzeniu ministra wyznań i oświecenia, stanowiącemu zmiany w nadzorach szkolnych, wkraczającemu więc w zakres działania sejmów krajowych. Gdy w skutek interwencji odbyła się dyskusja nad tem w Izbie niższej Rady państwa, abierali głos w obronie autonomii krajów Trolezycy i Słowieńcy, lecz nie odezwał się nikt z delegacji naszej, która właśnie powinna być na czele obrońców autonomii i na czele opozycji przeciw ministerstwu centralistycznemu.

Czy delegacja może mniema, że nie powinna pomnażać trudności ministerstwu i energicznie opozycją przyczyniać się do jego upadku? — Czy jeszcze delegacja niema dość dowodów, że ministerstwo terazniejsze jest autonomicznym żądaniem kraju najprzeciwniejsze, że więc wszystkimi siłami starać się potrzeba, aby było zastąpione innem?

Nie przyjdzie kraj do autonomii, jeżeli polityka wybrańców jego z niezrozumiałej niezamini się w otwartą, jasną i stanowczą.

Nie czuli delegaci po pierwszym do kraju powrocie, potrzeby zdania sprawy z ważnych czynności swoich pierwotnym wyborcom; nie podali się nowemu wyborowi w sejmie do czegośmy ich wówczas wzywali; mniemali nieodpowiedzialność swoją wyborem na lat sześć zabezpieczoną. Lecz kraj śledzi ich czynności. Zabejpczo w postępowaniu, brak stanowczości w wyborze środków, może między delegacją a krajem otworzyć przepaść, której nie zapełnić niezdolą.

## Korespondencje Gazety Narodowej.

Paryż dnia 28. lutego.

(Al. W.) Dokąd zajdzie Hiszpania, to nie wiemy, ale to pewna, że dla rządu francuskiego ował obrót, jaki tam rzeczy przybierają, nie barzo jest przyjemny. Wszyscy kandydaci do

tronn za mało mają stronników, by sami nawet mogli uważać swe kandydatury za coś istotnego. Stronnictwo unionistów zbyt jest słabe, nadto w Portugalii unia znajduje ogrom przeciwników. I nie dziw, bo jaką Hiszpania będzie, trudno jeszcze przeczuwać, a Portugalia ma już swobody, większe od wszelkich innych królestw. Kortezy pracują usilnie, i dość powiedzieć, że ostatnie posiedzenie trwało od godz. 2. do 7., a dalej tegoż samego dnia od godz. 9 wieczór aż do 2. w nocy. Cóż podobnego we Francji nie zdarza się wcale. To też w *Wiedniu* już uchwalono adres do rządu tymczasowego wedle projektu p. Rios-Rozas, większością 130 głosów przeciwko 62, i wybrano Serrana naczelnikiem rządu tymczasowego, a raczej głową państwa — głównie może dlatego, że już stary, bezdzietny i wcale nie jest chciwy władzy, naród więc mniej miał potrzeby obawiać się scen, podobnych do grudniowych we Francji. Lecz i w Tuilerjach woleliby kogo innego.

Nietylko ta sprawa dziś nie w smak cesarskiemu dworowi w Paryżu. U siebie musi on patrzeć, jak już od tygodnia szarpie Hausmanna „zuchwała“ opozycja i nikt nie jest w stanie bronić go dość potężnie. A nadchodzące przyszłe wybory coraz nasuwają nową chmurkę na jasny dotąd widok.

Zaczyna wchodzić w modę stawianie kandydatów do Izby z pośród dawnych przedstawicieli ludu za rzeczywistopolitej r. 1848—9. Okręg wyborczy St. Etienne, od którego oddawna zasiada w sejmie Dorian, należący do opozycji, teraz ma wybrać Martin-Bernarda, wygnańca niezbyt dawno amnestjonowanego, a Dorian zerka się kandydatury na jego korzyść. W departamencie Rodanu postawiony Morin, znany z prac swoich w *Avenir National*, pierwszy, który za cesarstwa wspominał się o poszanowanie praw.

Rząd widząc, że dalsze agitacje poprowadzą do innych niemiłych dla niego kombinacji, chciał by ile możności jak najdalej oddzielić wagę od tych wyborów i zająć myśl czemś innem, nowem. Dotąd mu się nie udało ten zamiar. Zrazu zaczęto opinię zaprzętywać Belgii. Dzienniki rządowe zaczęły podawać o Belgii różne dziwaczne wieści, lecz zamiast obudzenia zapału i chęci podboju nowego, opinia potępiła logikę podobnych przypuszczeń. Francuskie papiery zaczęły spadać, a belgijskie podnosić się. Nadto pisma belgijskie i angielskie zrozumiły całą taktykę i wytknęły ją, wskazując Francuzom na wybory i na chęć rządu pozbycia się przedwyborczej agitacji.

Był jeszcze jeden zaradczy środek, tylko że zbyt heroiczny. Ale lekarze choremu zadają nieraz trucizny, by ich silnem działaniem ozdrowić. Cóż podobnego chciał zrobić i rząd. Zbliżał się dzień 24. lutego, rocznica rewolucji 1848 r.; trzeba więc było wywołać jakąś manifestację, zrobić jakąś burdę — słowem, wykażać, że demokraci zamierzają wznieść nieporządek. W takim razie skupiliby się silnie stronnictwo rządowe, za nim poszłoby nastraszone epijerato, któremu przywidza się wciąż rozszarpanie jego majątków przez wyrobników. Wtedy możnaby zaawanturować kilku skrajnych niebezpiecznych kandydatów, wygnaniem i procesami przestraszyć resztę i wyznaczyć wszędzie wybory. Oniemione na razie stronnictwo opozycyjne, nie mogłoby dotrzymać placu skupionemu rządowemu i wybory poszłyby najzupełniej po myśli naczelnika państwa. Trzeba było zająć podobnych jak na Montmartre. Ale demokraci i socjaliści przewidzieli tę taktykę; zawczasu więc postanowili ją podminować. Ztąd też wszystkie dzienniki ich oddawały wygłaszającą tę myśl i wszelkich usiłowań używając, aby niedopuścić jakichkolwiek starć z rządowymi. Ciesza tak wielką zapanowała, że nawet, gdy półrządowa *Paris* i t. p. publicznie wystąpiły z potępieniem rewolucji, Peyrat zamiast odpowiedzieć rzuceniem tysiąca faktów czarnych z czasów cesarstwa i zamiast obrony zasad rzeczywistopolitej, odpowiedział tylko:

„Jeśli kiedykolwiek we Francji był rząd, o party na wszelkiładztwie ludowem, któremu bezsprzecznie ten tytuł się należy, to była nim rzeczywistopolita 1848 r. Ten tytuł może jej wydzierać d. 2. i 4. grudnia 1861 r., ale utrzyma się on wobec historii i sumienia ludzkości, a na razie to wystarczy!“

Wyzywająca postawa rządu codziennie się objawia i codziennie ogół walczy z nią jedynie umiarkowaniem, zachowując siły na później. I tak, w Chartres tameczna ludność postanowiła wnieść pomnik dla Marceau. Mer tamiejszy przy odsłonięciu pomnika nie pozwolił mieć mowy, i jako wielką łaskę dał pozwolenie na uste publiczną w tym dniu. Gdyby to było odsłonięcie pomnika dla Ney, Soula lub innego marszałka cesarstwa, pewnieby nie zabraniano mów, choćby kilkunastu naraz; ale mówić o republikaństwie, który wyszedł z Indu i w historii bliższy jako jedna z więcej wpływowych i dzielniejszych osobistości — to zgroza, bo mówić o Marceau, mówić o miłości wolności, przywiązaniu i cześci dla konwencji, znaczy zmusić do poblednięcia postać Bonapartego, którego zamach byłby zupełnie niepodobnym, gdyby żyli Marceau, Hoche, Kleber i tylni inni.

Podczas gdy w Ciele prawodawczem Picard



odsyłał ministra spraw wewnętrznych, by bronił swych teorii o dobrobycie Paryża na zgromadzeniach Indowych, a na zarzut, czemu sam tam nie bywa, odpowiadał, że nie miałby co tam mówić, bo o wszystkim zabroniono wyrażać się swobodnie — sady poprawcze usilnie starały się stwierdzić słowa Picarda. Za wystąpienie w Rounion przeciwko obecnemu porządkowi Moreau skazany został na 3 miesiące więzienia i 100 franków grzywny, Duval na 4 miesiące więzienia, Ferray na 2 miesiące i obaj nadto mają zapłacić po 100 franków. Porównawczy wyrok, w podobnych sprawach dawniej wydawane, trzeba przyznać, że okólnik ministerjalny wywiera znaczny wpływ ujemny.

Tóż samo objawia się i na prowincji. Nawet wczorajszy *Journal Officiel* zawiadamia, że w Lyonie trybunał uznał winnym dziennik *Discussion* i skazał redaktora Dumarest na 1 miesiąc więzienia i 4.000 fr. grzywny, a wydawcę Richon i drukarza Regard na 1 miesiąc więzienia i grzywny po 500 fr.

Nawet szkodliwym nie darowano. Jak podaje *la Cloche*, nie pozwolono panu Manet wydać rękopisu przedstawiającego rozstrzelanie Maksymiliana. Wydawca podobno ma zetrzeć kamień, powiadając, że może byłoby właściwie w swoim czasie niepozwolić Juarezowi rozstrzelania Maksymiliana, niż dziś rysowania czynu dokonanego.

Z większym spokojem niż dawniej przenosi to wszystko lud, gotujący się do walki wyborczej, obca się upewnić, czy dziś łatwo znaleźć Indochinowców szlachetnych prawych pełnomocników, którzyby go reprezentowali. Delenda est republika? *la Cloche* zapytuje: „Czyż brakuje Francji obywateli, niezachwianych w obowiązku, którzyby nie ciągnęli ani za dworem ani za zakrytą, lecz kochali lud szczerze, umieli go bronić, nie ślubiąc nigdy jego własnych interesów, które są jedynym sprawami kraju?”

Niestety! Śród wydatnych jednostek mało podobno we Francji jest takich; dla innych jeszcze nie nadeszła pora wyjść nad poziom. Zresztą, dopóki istnieje prawo mianowania szambelanów, koniuszych, aszuterów, mon-poliów lub handlarzy słowa bez przekonania, których interesem jest utrzymywać lud na najniższym poziomie, by łatwiej go oświecać, dopóty we Francji nawet możność obrońców ludu będzie przechodziła do obozu cesarskiego. Niema może narodu bardziej wietrznego pod tym względem od tych świeczników cywilizacji. Zawsze jednak trzeba oddać sprawiedliwość, że uczucie potęgi ludowej wzrasta coraz bardziej.

Rozprawy Ciała prawodawczego z powodu budżetu miasta Paryża znajdujące w dziennikach szerzej opisane, niżbym ja mógł to spełnić w korespondencji.

Paryż d. 28. lutego.

(M.) Od kilku dni Paryżanie zajmują się tylko mową ministra Ronhera, wygłoszoną w Ciele prawodawczym. Nikt się nie spodziewał, aby minister stanu wypowiedział tak jawnie grzechy swego przyjaciela a cesarskiego ulubieńca, pana Hausmanna. Nikt się nie spodziewał, aby p. Ronher zamierzał zbić uwręgi swego własnego kolegi, ministra spraw wewnętrznych, Forcade de la Roquette, który dwa dni przedtem bronił tak gorliwie prefekta Sekwany. A przecież stało się właśnie to, czego się nikt nie spodziewał. Lecz czy można się dziwić? Drugie cesarstwo przyzwyczaiło nas do nadzwyczajności. Szkoła tylko, że nadzwyczajności te najczęściej nie są dodatnie — tylko ujemne. Ronher w kwiecień i z nadzwyczajnym talentem wypowiedzianej mowie nie zbil zarzutów opozycji — owszem dał do zrozumienia, że operacje Hausmanna co do pożyczki miasta Paryża nie zawsze były legalne, chociaż minister spraw wewnętrznych twierdził dawniej, że administracji pana prefekta nie zarzucić nie można. — Napoleon III. zaś pochwalił jednego i drugiego i obu zostawia w gabinecie. Historia nie liczy zbyt wiele podobnych przykładów... Oczekuje się z p. Hausmannem? Zdałoby się, że o osobistości tej nie pozostaje nic innego do uczynienia jak podać się do dymisji. W pierwszej chwili, gdy słowa Ronhera brzmiały jeszcze w sali Ciała prawodawczego, rozeszła się była pogłoska, że prefekt Sekwany chciał w rzeczy samej opuścić zajmowane stanowisko, lecz wieść okazuje się dziś mylną, gdyż Hausmann rozkazuje ciągle nieścisłemu Paryżowi. Dnia 27. lutego dawał on nawet u siebie bardzo okazały wieczór, na którym był cały świat rządowy, kilkudziesięciu deputowanych i niemało zagranicznych dyplomatów. Ci, co go zbliska widzieli, zapewniają, że twarz jego była spokojna, iż nie niejednokrotnie dał do zrozumienia, iż cesarz zaszczyca go i nadal swą łaską. W rozmowie z deputowanymi chwalił Ronhera, który według jego przekonań nie mógł być zajęty właściwszego stanowiska. Patrząc na to wszystko, pomimo woli pytamy: co to za komedia? Potępić własnego urzędnika a mimo to pozwalać mu nadal działać samowolnie — to coś nieodgadnionego. W każdym jednak razie postępowanie takie jest objawem głębokiej zgony, toczącej państwowy organizm. Zdaniem moim, ludzka się ci wszyscy, którzy sądzą, że po wystąpieniu Ronhera, cesarstwo przejdzie w nową fazę. Gdyby Napoleon III. pragnął w rzeczy samej wstąpić na drogę moralną — to byłby już dziś uwalniał Hausmanna i ministra, który go bronił, Forcade de la Roquette. Raz nie czyniwszy tego, pozwala przypuszczać — że przyszłość jego nie będzie jasniejszą od ośmiastoletniej przeszłości.

Ostatnie rozprawy w Ciele prawodawczym są jeszcze i z tego powodu ważne, iż namacalnie przekonały stronników rządowych, że większość deputowanych nie jest tak serwilistyczna, jak o tem powszechnie sądzono. Prócz jednego czy dwóch posłów, nikt zresztą nie bronił pana Hausmanna z łona parlamentarnej większości — a członkowie tejże większości, St. Pauli, uderzył nawet na jego administrację. Okazuje się więc, że

ilekroć tylko opozycja wystąpi z argumentami, a nie frazesami, choćby pysznymi, tyle razy większość będzie się wahała a w końcu i rozbiła.

Prezydent senatu, Troplong, leży na śmierć. Jest to jeden z nielicznych już przyjaciół Napoleona III., którzy go wspierali wczasy zamachu stanu. Cesarz był w domu Troplonga, lecz lekarze nie puścili go do łóża umierającego. Cesarz widział się tylko z paną Troplong. Chory, nie otrzymawszy jeszcze wizyty cesarskiej — bo mu o niej nie mówiono — pociesza się nadzieją, że żyć będzie — wie bowiem o tem, że cesarz zwykł tylko odwiedzać tych swoich przyjaciół, na których czyha już śmierć za drzwiami.

Książę Napoleon cierpi na zimną febrę. Prawdopodobnie wyjedzie do Włoch. Prefekt policji, Pietri, leży także chory....

## Czynności Rady państwa.

165. posiedzenie Izby poselskiej z dnia 2. marca.

Prezydent dr. Kaiserfeld otwiera posiedzenie o 11½ przed południem. Z ministrów obecni: Giska, Hasner, Berger i Brestel.

Minister finansów przedkłada zamknięcie rachunków z lat 1865 i 1866, jako też projekt ustawy dla pożyczki loteryjnej na rzecz miasta Stanislawowa.

Po odczytaniu petycji zabiera głos minister oświaty Hasner i przedkłada do konstytucyjnego traktowania projekt ustawy, dotyczącej ustalenia zasad nauk szkół ludowych i robi następujące uwagi:

„Ustawodawstwo dla szkół ludowych ma za zadanie uporządkować oświatę ludową odpowiednio wymaganiom czasu. Przekonaniem moim jest, że miara nie leży w ocenieniu wykształcenia pojedynczych klas, lecz w powszechnym wykształceniu. Oświata ludu jest zarazem tym kamieniem węgielnym, którego rząd potrzebuje ażeby mógł postępować naprzód w swoich reformach. Tem samem jest już w zasadzie usprawiedliwiony cel, podniesienia ustawodawstwa szkolnego do najwyższego możliwie stanowiska.

Daleki jestem od lekceważenia tego, co dotychczas zrobiono w Austrii pod względem ustawodawstwa i zawiadowania szkolnego, nikt jednak kto zna dzieje szkolnictwa tutejszego, nie zaprzeczy, że ona przecież nie odpowiada całkiem wymaganiom czasu.

Oprócz tego wewnętrzny motyw do wydania nowej ustawy jest także i zewnętrzny, a to ów prawdziwy chaos istniejących dziś prawnych ustanowień i rozporządzeń w zakresie szkół, a mianowicie co do szkół ludowych, które nie mogą dać czystego poglądu nawet na doświadczeniemu męzowi. To samo już zrażało potrzebę nowej ustawy. Do niniejszego przedłożenia użytkownik rząd najlepsze ustawodawstwo, już doświadczone. Również uwzględnił rząd to, że nie wszystkie kraje europejskie mogą iść jednym krokiem od tego celu, dlatego powziął w ustawie taką określenie, według której pozostawił ustawodawstwu krajowemu ocenianie pod względem pojedynczych krajów koniecznych, czy są właśnie potrzebne warunki do zaspokojenia tego lub owego stanowiska.

Co się tyczy środków do osiągnięcia tego celu, rząd zachował największą ostrożność pod tym względem. Przy wypracowywaniu ustawy porozumiewał on się z ściślejszymi i bliższymi fachowcami, przeprowadził ją drogą projektu i przedłożył go potem szerszemu kołom męzów, częścią referentem Wydziału krajowego i spraw szkolnych, częścią za staun nauczycielskiego i w ogóle ludzkiego, zajmującym się umiejętnie sprawami szkolnymi.

Po najtroskliwszym spożytkowaniu i ad, w których rząd widział wspólność kierunków wymagań, przyszedł do skutku projekt właśnie przedłożony.

Rząd przedkłada go, dalekim jest od twierdzenia, że przedkłada coś skończonego, a spodziewa się raczej i żyć, ażeby przez współdziałanie wszystkich ustawodawczych czynników dokonaniem zostało także dzieło doskonałe. Jeżeli to się osiągnie, będą wynagrodzone ułtowania rządu, a kraje potrzebują dobre owoc tego dzieła.

Oddaje zatem do przedłożenia panu prezydentowi do stosownego regulaminowego traktowania.

Izba przechodzi do porządku dziennego Projekt ustawy o zmianach w stosunkach starszeństwa i pensji urzędników trybunałów sądowych oddano Wydziałowi budżetowemu.

Kardasch referuje o systemizowaniu posad służbowych przy krajowych i powiatowych Radach szkolnych; obsadzić się mających na koszt państwa. Wydział wnosi przyjęcie przedłożenia z wyrzuceniem §. 7, który na należało do istoty tego projektu ustawy, a mianowicie na być raczej w rozprawie budżetowej, rąbryce: „Ministerstwo spraw wewnętrznych i oświaty.”

W debacie jeneralnej zabiera głos i awerski. Widzi on w systemizowaniu posad służbowych przy krajowych i powiatowych Radach szkolnych niesprawiedliwość wdziałanie się w uchwały, mające zapasę w drodze przedstawodawstwa krajowego względem przekształcenia nadzoru szkolnego, jaktoż znajduje w §. 2. przeciwnieństwo z dotyczącą ustawą krajową, w tym kierunku więc zapowiada stosowną poprawki w razie, gdyby przyszło do szczegółowej rozprawy.

Giovannelli znajduje również w tej istocie wdzieranie się w prawa, gwarantowane sejmom ustawą z dnia 25. maja z. r. Oświadcza też w imieniu swoich politycznych przyjaciół, że głosować będą przeciw ustawie.

Figuly zgadza się z tem, że w ustawie są niektóre określenia, wdzierające się w ista-

wodawstwo krajowe, przeciw którym on będzie głosował; z drugiej strony jednak widzi intaj potrzebę ustępstwa na rzecz prawodawstwa państwowego, i dlatego będzie głosował w ogóle i w całości za ustawą.

Toman zgadza się z oświadczeniem Giovannello.

Dinstl uważa to nowe urządzenie jako operat biurokratyczny, który ma zastąpić dotychczasowe nadzorce organa duchowne, i ostrzega przed biurokratyzmem w szkołach. Głosować zdecydowanie się przeciw niektórym punktom ustawy.

Hanisch przemawia za ustawą.

Minister Hasner: Nie powrócę już do dyskusji nad prawnością rozporządzenia z dnia 10. lutego b. r., gdyż mniemam, że przedmiot ten nie stoi na porządku dziennym i ponieważ moje argumenty tem tylko mogą być pokonane, gdy się z łańcucha postanowień wydrze jedno ogniwo. Gdyby zastępcy tych sejmów, którzy się oświadczyli przeciw ustawie, ponieważ nią widzą naruszone prawa swoje, rozważyli te postanowienia, to wyrażono by pewnie dla logiki moich argumentów więcej uznania, niż to uczyniono dotychczas. Co się tyczy zarzutu, że ustawa ta narusza autonomię krajową, muszę przyznać otwarcie, że poseł dr. Hanisch zajął najsłuszniejsze stanowisko. (Wesołość na prawicy).

Chodzi tu bez zaprzeczenia o systemizowanie posad, rozpisanych już ustawą państwa z 25. maja r. z. a których obowiązek opłacania ciąży na państwie. Nie nastąpiła żadna zmiana w sposobie obsadzenia tych posad, powzięto tylko postanowienia o sposobie i rodzaju wyboru tych organów, które mają stanąć przy boku Rad szkolnych krajowych i powiatowych.

Stanowisko tych organów wobec ustawodawstwa krajowego nie jest określone, ponieważ będzie to rzecz sejmów, zrobić z tych organów odpowiedniżytek. Rząd myślał o tem, ażeby przy boku Rad szkolnych postawić męzów fachowych w interesie administracyjnym, i nie naruszone tem ani autonomii tych sejmów, które już posiadają ustawę szkolną, ani tych, które mają ją dopiero otrzymać.

Po obronie wniosku wydziałowego przez sprawozdawcę, przystąpiono do rozprawy szczegółowej. (D. n.)

## Kronika.

— Mianowanie. Wskutek przedstawienia gminy miasta Wadowic nadala Rada szkolna krajowa posadę nauczyciela, opróżnioną przy tamtejszej szkole głownej, z placą roczną 367 złr. 50 c. nauczycielowi tej samej szkoły, p. Franciszkowi Prezentkiewiczowi, posadę tę z placą roczną 315 złr. nauczycielowi tej samej szkoły, p. Franciszkowi Zajoncowi, i tegoż posadę z placą 210 złr. kandydatowi, p. Teodorowi Prusowi.

— (R) Kolbuszowa d. 2. marca. Według depeszy ministerstwa spraw zagranicznych, poselstwo austriackie w Petersburgu oznajmia, że 72 ruble, prześlano dla chorych wygnanców w Kungurze, doszły na miejsce swego przeznaczenia, i że rząd moskiewski obiecał spieszenie odesłać do domu politycznych wygnanców, wykazanych przez ks. Ruczkę.

— Zgromadzenie ogólne Towarzystwa rolniczego krakowskiego rozpoczęło się w środę d. 3 b. m. po nabożeństwie o godzinie 11. w gmachu Towarzystwa naukowego. Zjazd obywateli nadopóźnienie liczny. Samych członków 90, reszta gości. Z honorowych członków byli obecni hr. Andrzej Zamojski i p. Józef Korzeński. Towarzystwo lwowskie umocowało do reprezentowania siebie hr. Mieczysława Dzieduszyckiego i k. dr. Janotę; wiedeńskie p. Ludwika Szmadczewskiego, graeckie profesora dr. Kozubowskiego, ekonomicznopatrijotyczne czeskie p. Marcelo Jaworickiego. Po zagajeniu posiedzenia przez prezesa, hr. Wodzieckiego, załatwiono popołudniu 6 pierwszych przedmiotów programu. O godzinie 12. członkowie zebrali się w hotelu Saskim na wspólny obiad.

— Kto pisze „Pyśmo do hromad”? Mówią — niewiedzieć czy słusznie — że owym p. Iwanem Nakonecznym, co to w *Pyśmie do hromad* tyle pięknych rzeczy prawi ludowi o Moskalach, o Goncie, Zelezniku i t. d., jest niejaki ksiądz Grzegorz Sawczyński z Dźwinogrodu w powiecie bocheckim.

— Z Izby sądowej. We wtorek skończyła się w tutejszym sądzie karnym zajmująca pod wielką wagą rozprawa. Pala przynadkiem wyrzuciła z męzów koniecznego życia lwowskiego fakt, który posłuży wielu za przestrożę, wydał niektóre ujemne strony naszego naszego prawodawstwa karnego i postępowania policji i poruszył sprawę szanowania wolności osobistej przez władze.

Przydujący: p. Mogilski; sędziowie: pp. Borowski, Semkowicz, Lewicki, Sawczyński; zastępca prokuratora p. Buzak; obrońcy: pp. Rulf, Nurkowski, Bernier i Schaff. Poszkodowany p. Seweryn Bielski, właściciel ziemski z Lipnik, kawaler, lat około 45.

Oskarżeni: Ignacy Markiewicz, kelnier bez miejsca, braneł około 30 lat, który się przyznał, iż wygrał od p. Bielskiego 400 złr. w maczka, o zbrodni oszustwa; Stanisław Pysyński, kelnier bez miejsca i piarsz pokątny, lat 26, który się przyznał, iż wygrał 50 złr. w maczka (od Markiewicza) i 300 złr. (zwy banknoty po 100 złr.) z pieniędzy pana B. sobie przywłaszczył, o zbrodni oszustwa i kradzieży; dalej Marcin Lekki, kelnier, lat około 50, Teofil Glinka, kelnier i piarsz pokątny, lat około 30 kilku, Antoni Poznanski, lat około 30, kelnier bez miejsca, urlopnik, Jędrzej Matwiewicz, kelnier, lat około 40, Józef Górski, lat około 40, kelnier, kasjer tej kawiarni, Karol Storka, kelnier, lat około 30, i Feliks Kajsie, kelnier, lat 40, o współnictwo w zbrodni oszustwa, jakoby się zmówili z Markiewiczem do ogrania Bielskiego i w tym celu pieniędzy mu pożyczyli lub pożyczyc mieli pod warunkiem udziału w zysku; wreszcie Marja Dobrowolska, o przestępstwo z §. 522 dopuszczenia gry hazardowej, a Antoni Poznanski także z §. 522 o grę hazardową, ale jeszcze przedtem, nim przyszedł do kawiarni. Pierwszych sześciu trymano w więzieniu śledczym od 11. grudnia 1867 r. do 25. lutego 1869 r., w którym zaszła się ostateczna rozprawa, a więc przesłano czterech z nich miesiąc! Nadto w październiku r. z. uwieziono Górskiego za jakiś, niewyja-

śniony dotąd list, przesłany niebezpiecznie dla Pysyńskiego do więzienia, w którym był wymieniony jako pośrednik. Reszta broniła się na wolnej stopie. Jako świadkowie naoczeni, prócz obywateli, powołani byli: Ferd. Lindner, kawiarni, którego zeznania okazały się pomieszaniem; muzykanci i kawiarka-kasjerka, o których nie było mowy; a w końcu koledzy więzieni wspomnianych, nieszczęśliwych i dość wykastalceni ludzie: Jan Grzechiewicz, Edm. Tartakowski i Jan Fiala; Jan Kaczmarczuk umarł. Żadnego świadka nie zaprzysiężono, albo zaprzysięż nie było można.

Scena wypadku jest jedna z tych kawiarni, do których, jak obrońca właścicieli jej podniósł, człowiek przyzwyczajony długo się namyśla, nim wstąpi; w których poczynają się ruch żywy wtedy, gdy w innych kawiarniach garsony już ziewając siadają na stołkach zamiast gości — kawiarnia Marji Dobrowolskiej ulicy Czarnej Maryny, przy ulicy Dykasterjalnej, dziś już nieistniejąca. Kawiarnie takie napelniają się około godz. 1. mieszaniąc gości, jakiej w innych nigdy się nie napotka. Obok tańczącego i hukającego wyrobnika przebieżenie się nieraz wionęjąca szampanem banda paniczów szlolistych i polaczanych: obok zrozpaczonego nędzą studenta lub urzędnika kiwa się zaspany nieroba, spędzający tu od lat kilkunastu swój procencki i czas, o ile go nie spędza w łóżku. Arfenistki przygrywają, klnie tłuką się po nierównym bilarze o ogromnych kieszeniach — w atmosferze tej, złożonej z wilgoci, dymu tytoniowego, pary czarowej i przykrych wyziewów innych, napada jakies odurzenie, upojenie, apatia; oraz tam złożony tylko z wody, rumu dziwnego i cienkiego płatką cytryny. Człowiek o zdrowej duszy i zdrowych sokach w ciebie nie długo wytrzyma w takiej knajpie. Tylko urzędnik policyjny, sądowy, publicysta i psycholog mogą mieć interes w przypatrywaniu się twarom, ruchom, rozmowom, krzykom gości — często gęsto rycerzy długich palców i fałszywej gry.

Kawiarnia, o której mówię, składała się z dwóch pokoiów, — z tych drugi, mniejszy, jest na podwyższeniu o kilka schodków, takzwany wieżeczki. Miała ona jeszcze tę specjalność, że zgromadzali się w niej kelnery z restauracji i innych kawiarni, które już pozamykały, tudzież będący „na burku”. W Wiedniu obok właściciela domu i hausmajstra jest kelnier trzecim tyranem samowładnym miasta — we Lwowie klasa ta, bardzo pożyteczna i potrzebna, nie cieszy się takimi prerogatywami, wszakże i tu policja, w razie kolacji, zwykle nie dowodzi kelnierom sama przestępstwa szarżowanego, ale ich zniewała do dowodzenia, że są niewinni. „Czarna Maryna” była już skazana za grę hasardową odcierów w tej kawiarni na karę 50 złr.

Wstęp ten zdał mi się nieuniknionym, ile że mając szczerpło miejsca dozwolonego, nie mogłem podać zwięzłego sprawozdania, ale tylko szkic ogólny, który bez powyższego tła byłby mniej zrozumiałym. Sprawa sama jest następująca.

Dnia 10. grudnia jeszcze r. 1867 p. Bielski poszedł po teatrze do traktorni Götza, zjadł po kolacji i szklankę piwa udał się o godz. 10½ do domu do Angielskiego hotelu — gdy przechodząc ulicą Dykasterjalną usłyszał muzykę, wstąpił więc do kawiarni rzeczonej, w której zresztą był już niedługo kilka razy. Tam siadłszy przy arfenistkach, zaczął sobie dać szklankę czaju, którą wypijał już był nieprzytomnym — i dopiero obudził się na kamieniu pod kamienicą, gdzie była dawniej poczta, gdy go policjant wezwał, aby szedł do domu — około 6tej godziny rano. Drżąc od zimna i chcąc poczęstować policjanta, wstąpił na wódkę do szynku, i tam dopiero apostregł, że ma w swoim pularesie tylko jedną 50tkę i papiery, — reszta, 1100 do 1200 złr. w setkach i pięćdziesiątkach, gdzieś przepada. Z czasu między ową szklanką czaju a przebudzeniem przez policjanta pamięta tylko, że grała muzyka, że dał muzykantom 1 złr., a dwa razy przypominał sobie, że grał, ale w co, nie pamięta. — Tak opisał fakt p. Bielski przy ostatecznej rozprawie (która odbywała się jawnie, mimo że żądał rozprawy tajnej) — ale przy śledztwie zeznał był więcej; odczytano więc protokół, zrobiony z nim wówczas, który w głównych ryśach tak opiewa:

„..... O godz. 11. wstąpiłem do kawiarni Czarnej Marynki, zacząłem sobie dać czaju, i skłoniłem arfenistek. Przy drugim boku stolika siedział młody męczyzna, który mi się przypatrywał; nadto było jeszcze około pięciu obcych. Nim wszedłem do kawiarni, byłem zupełnie trzeźwy, mam zresztą głowę bardzo mocną. Markier przyniósł mi czaj, piłem powoli, a czaj coraz mocniej bił mi do głowy, chciałem tedy zapłacić i czempredziej się wydalić. W małym pularesiku w oberoku znalazłem tylko drobne pieniądze, które albo nie wystarczały, albo chciałem je na co innego zachować. Więc z surduta wyciągnąłem duży pulares skórzany, w którym było przyn. jmnio 1150 złr., (7 sztuk banknotów po 100 złr., reszta w setkach po 50 złr.), obligacje i kupony kolei czerniowieckiej. Jedną 50tkę dałem markierowi, potem włożyłem pulares nazad. Z wydanej przez markiera reszty dałem arfenistkom 1 złr., resztę schowałem w małym pularesiku w bocianej kieszeni oberoka. Wtedy straciłem przytomność zmysłów, a to tylko od tej jednej szklanki czaju. Odtąd nie pamiętam, czy zacząłem co dać, czy więcej piłem. Tylko czasem dostawałem *lucida intervalia* (chwile przytomności) i miarkowałem, że jestem w drugim pokoju, że na stole leżały karty i dwóch męzów grało maczka — jeden o czarnych włosach naprzeciw mnie, drugi o jasnych obok mnie. W jednej chwili, pamiętam, że miałem kartę w ręku, i szlagera ósemkę, a „czarny” szlagera dziewiątkę, wygrał więc odemnie banknot na 50 złr., który wyciągnąłem z dużego pularesu. Odtąd nie nie pamiętam — aż rano do przytomności przyszedłem, gdy jakiś policjant chciał mnie do domu odprowadzić. Aby go odrzucić, wzięłem go na wódkę, i w szynku spostrzegłem, że małego pularesa nie ma. Wziąłem więc duży pulares, ale w nim znalazłem tylko jedną 50tkę. Resztę zatem albo mi skradziono, albo podczas nieprzytomności przegrałem. Z kim — nie pamiętam, ale z pewnością z Czarnej Marynki. W dużym pularesie znalazłem 20 kuponów po 5 złr. i obligacje, tych mi nie skradziono. Była w nim jeszcze książeczka z rachunkami, gdy szedł do kawiarni; tę albo mi skradziono, albo wypadła. Szkoły mam na 1150 złr.”

Policjant Denesink zeznał, że między 5. a 6. godziną rano zastał Bielskiego spiętego na kamieniu pod „starą pocztą”, przy nim łaskę; chciał go odprowadzić do domu, było mu zimno, wstąpił więc do szynku Abr. Leiby Weissa, gdzie wyjął 50tkę. Po przebudzeniu mówił, że był w jakiejś kawiarni, gdzie go ograno, a resztę skradziono. — Weiss senna, że p. B. mówił to samo o pieniądzach, wyciągnął obligacje na







Druk Kornela Pillera.